

Innspill til arbeid med revisjon av ph.d.-forskrift

Vi ønsker å komme med innspill til vedtaket som har blitt fattet av Forskningsutvalget i møte 08.12.2023, og da særlig innspillet fra HH om å flytte vedtaksmyndighet fra programutvalg til fakultet/dekan (saksnr. 23/23 i protokoll):

- Styret ved USN vedtok 15.09.2022 (revidert av rektor 09.11.2023) et eget mandat for programutvalgene ved USN. Forslaget fra HH endrer formålsteksten i dette mandatet ved å endre den delegerte beslutningsmyndigheten fra programutvalgene til fakultet/dekan. Dette vil kreve omfattende endringer i alle arbeidsbeskrivelser og rutiner, skjemaer og informasjon i ph.d.-håndbok, samt endre rollen til ph.d.-koordinator og utvalgsleder betydelig.
- Økt arbeidsbelastning for ph.d.-koordinator: Slik vi leser forslaget vil dette øke arbeidsbelastningen for den enkelte ph.d.-koordinator. I forslaget fra HH står det at fakultetet ikke skal belastes med mer arbeid. Vi ser at denne endringen gjør at ph.d.-koordinator beholder den samme arbeidsmengde, men på en mer komplisert måte. Det må gjøres mer arbeid knyttet til samarbeid med fakultetsstyre/dekan og mer arbeid i forbindelse med fagstrategiske saker til programutvalgene i samarbeid med programutvalgsleder. *Hvor skal disse ressursene hentes fra?* Vi ser at det er et ønske om mindre administrativ belastning på programutvalgene, men at løsningen ikke er å øke belastningen et annet sted. Det er derfor et behov for at HH eller forskningsutvalget skisserer et tenkt samarbeid mellom sekretariatene i fakultetsstyret og programutvalget som ikke vil gi mer belastning enn i dag andre steder i organisasjonen.
- USN har i OU-prosessen vært tydelig på at ph.d.-koordinatorene fortsatt skal ha nær tilknytning til doktorgradsprogrammene og programutvalgene. Ved å flytte ph.d.-sakene og beslutningsmyndigheten knyttet til disse til fakultetsstyret skjer det motsatte. I risikoanalysen som ble gjennomført i prosessen med organisatorisk overflytting av ph.d.-koordinatorene var det en reell bekymring fra alle hold (fakultet og seksjon for forskerutdanning) om tap av nærhet til ph.d.-programmene.
- Det er en risiko for at det blir mindre smidig og fleksibelt, og at flere feil oppstår, med flere saksbehandlere og utvalgssekretærer involvert. Dette vil særlig berøre enkelte programmer som skal tilhøre flere fakulteter, f.eks. ph.d.-programmet i naturvitenskap.

Betyr denne endringen at ph.d.-koordinator skal koordinere og saksbehandle saker til flere fakultetsstyrer som har møter på ulike datoer? Vi opplever det som krevende nok å følge opp vedtak og koordinere saker opp mot ett programutvalg slik de fleste ph.d.-koordinatorer gjør i dag.

- *Hvilke oppgitte saker (i listen fra HH) trenger ikke en reell faglig vurdering?* Vi forstår ikke hva som kan defineres som rent administrative beslutninger i sakene som er med i listen fra HH. Saksforberedelse er lagt til administrasjonen, men det forutsetter en faglig vurdering av søknader og vedlegg for å fatte et vedtak i saken.

Ellers ser vi det som positivt at utvalgssekretærene i programutvalgene har mulighet til å flytte enkelte saker til fakultetet ved behov (f.eks. ved habilitetsproblematikk).

- I vedtaket til forskningsutvalget sies det følgende: *«Per i dag utføres de fleste administrative oppgaver i programutvalgene av ph.d.-koordinator i samarbeid med programansvarlig.»*. Dette er ikke vår erfaring fra TEK-programmet. Ph.d.-koordinator har ansvaret for alle de administrative oppgavene i programutvalget (mottak og veiledning knyttet til innkomne saker, forberedelse av sakliste, møteforberedelse, oppfølging av vedtak, registreringer knyttet til saker), mens programansvarlig har ansvaret for de faglige beslutningene. *Dersom de faglige beslutningene fjernes, hva vil da rollen til programutvalgsleder og programutvalget være? Bør det ikke forventes en tydeligere beskrivelse av mandatet til programutvalget hvis beslutningsmyndigheten fjernes?*
- I vedlegget fra HH blir det vurdert at det er stor variasjon i saksbehandling og utvalgsbehandlingene i programutvalgene. Her mener vi det er viktigst at det tas grep i hvert enkelt utvalg, og at dette ikke i seg selv er et argument for å flytte beslutningsmyndighet til et annet organ. Det har siden oppstarten av ny seksjon 01.10.2023 blitt jobbet med å standardisere og effektivisere saksbehandlingen knyttet til utvalgsarbeidet, samt heve kompetansen til saksbehandlere og utvalg. Vi forventer derfor at dette vil gi positive konsekvenser på sikt.
- Vi er enige i at klagesaker kan legges til fakultetet selv, da vi anser disse sakene som administrative.

Hilsen,
Siri Luise Tveitan og Mariken Kjøl-Røsand
Ph.d.-koordinatorer
Utvalgssekretærer i ph.d. i teknologi
Seksjon for forskning og forskerutdanning